

Старые дела по обналичке



Для кого (для каких случаев): Всплыли старые дела уволенного Директора по обналичке

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 914 000 рублей придётся заплатить Бывшему Директору из своего кармана

Схема ситуации: Времена не выбирают. В них живут... Старожилы рассказывают, что была такая операция – называлась она «обналичка». Это когда организации срочно нужны были наличные деньги неучтённые в регламентном учёте. Тогда находились фирмы, которые готовы были оформить договора на «липовые» работы и получить безналичные деньги по этим договорам. «Липовые» работы на самом деле не выполнялись, а фирма, получившая за них безналичные деньги, возвращала их наличными назад своему контрагенту. За вычетом своего процента для компенсации хлопот.

Ну сейчас-то, как мы знаем из средств массовой информации, с этой гримасой тёмного прошлого покончено. И многие руководители, кто использовал эту операцию в своей работе, уже забыли о ней как о дурном сне. Они отряхнули со своих ног прах старого мира и живут сегодняшним светлым днём. Но прошлые грехи иногда напоминают о себе. И не только напоминают, но и стараются утянуть на дно.

Наёмный Директор рулил Организацией почти 16 лет. За это время случалось всякое. Например, Организация сдавала в аренду свою производственную базу. За время эксплуатации помещения и территория базы изрядно обветшали. Поэтому в 2011 году Директор решил подремонтировать базу. Директор заключил договора подряда с тремя фирмами, перечислил им деньги в общей сумме 508 000 рублей, затем подписал с фирмами акты выполненных работ – все как положено в общегражданском обороте. Еще через 4 года, в 2015-м, Директор был уволен.

Арендаторы, внезапно, стали обращаться к Учредителям и выражать горячее желание сделать ремонт своих помещений самостоятельно в счет арендных платежей. Походили Учредители по базе, заглянули во все уголки, но следов ремонта, якобы выполненного в 2011 году, не обнаружили.

Учредители бегом в суд за оспариванием сделок. По пути забега в суд, Учредители заскочили в полицию, мол недобросовестный Директор присвоил полмиллиона рублей! До начала следствия полиция провела проверку. Выяснилось, что все три фирмы-подрядчики, якобы выполнявшие ремонт, имеют признаки фирм-однодневок. Ни одну из этих фирм полиции разыскать не удалось. Но, тем не менее, в возбуждении уголовного дела против бывшего Директора было отказано.

Но Учредители не сдались, снова обратились в суд и теперь уже просили взыскать с недобросовестного Директора 508 000 рублей, перечисленных фирмам-однодневкам. Заодно было решено взыскать ещё 406 000 рублей убытка. Директор зарегистрировал изменения в Уставе, но не те, которые были приняты на собрании, а те, которые ему были нужны. И потом по «своим» изменениям Директор кое-чего продал в убыток Организации. Учредители захотели от Директора 914 000 рублей.

Стали суды проверять реальность ремонта. Был найден и опрошен руководитель одной из фирм-подрядчиков, который заявил, что является номинальным директором и про ремонтные работы знать ничего не знает. Из самих договоров установить, где именно производились работы невозможно. Бывший Директор только разводил руки шире плеч и объяснял что-то вроде «ну там на базе». Суд таких объяснений не понял и не принял. Зато в изобилии нашлись документальные доказательства, что территорию базы «починяют» сами арендаторы.

К тому же новый Директор, который трудился в Обществе с 2009 года, дал показания, что никаких ремонтов в 2011 году не было. Заложил, так сказать, бывшего

начальника. И для убедительности картины морального разложения Прежнего Директора, Новый Директор рассказал, что Бывший Директор обращался к нему с просьбой помочь в обналичивании денежных средств. Понятное дело, что Новый Директор был честным человеком и до вступления в новую должность. Именно поэтому он гневно отказался помогать своему начальнику обналичивать средства родной Организации.

Оценив обстоятельства, суд посчитал, что размер убытков, вина Директора и причинно-следственная связь между ними доказаны. Аргумент бывшего Директора о том, что опрошенный руководитель фирмы-подрядчика числится в ней с 2012 года, т.е. принят на работу после спорных событий, суд не принял. И применять срок давности привлечения к ответственности суд тоже не стал! Несмотря на то, что события имели место в 2011 году, суд постановил считать срок давности с момента увольнения Директора – с 2015 года.

Выводы и возможные проблемы: 1. Директор отвечает за свои «косяки» еще три года после увольнения. 2. Причём «косяки» Директора можно собрать за весь долгий-долгий срок его пребывания на боевом посту. Потому что Учредители могут заявить, что всё плохое стало явным только после увольнения Директора. 3. И не стоит Директору языком молотить на каждом углу и с кем попало про обналичку и другие скользкие вопросы. В итоге ведь только он окажется виноватым. 4. Директора надо контролировать.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Обналичивание денежных средств».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 10.08.2018 N Ф09-4357/18 ПО ДЕЛУ N А60-40515/2017](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно